

Økonomisk analyse af udvidet anvendelse af socialpædagogisk støtte i eget hjem i Helsingør Kommune – ***Udvidet § 85***

Beregning i den Socialøkonomiske Investeringsmodel (SØM)

20. marts 2024

Indhold

1. Indledning	3
2. Om indsatsen	4
2.1. Metode.....	4
2.2. Målgruppe.....	4
2.3. Indsatsens varighed	4
2.4. Indskrivningsprofil.....	4
2.5. Datakilder.....	4
3. Målgruppen.....	5
3.1. Basisgruppe.....	5
4. Omkostninger.....	6
4.1. forløbs-, indsats- og konsekvensår.....	6
4.2. samlede omkostninger.....	7
5. Effekt	8
6. Konsekvenser og priser	9
6.1. Forskelle i målgruppe og effektmål	9
<i>Ligner målgruppen for Udvidet § 85 den valgte SØM-målgruppe?</i>	9
<i>Ligner effektmålet for Udvidet § 85 succesmålet for SØM-målgruppen?</i>	9
6.2. Konsekvenser	10
6.3. Priser	10
7. Resultater	11
7.1. Følsomhed.....	13

1. Indledning

Udgifterne til det specialiserede voksensocialområde stiger, og det er en generel tendens på tværs af landets kommuner. KL og regeringen nedsatte i forbindelser med Aftale om kommunernes økonomi for 2022 et ekspertudvalg på socialområdet. Ekspertudvalget skriver bl.a., at de samlede udgifter til voksensocialområdet er steget med 10 % fra 2018 til 2022. Dertil at 88 % af udgiftsstigningen for voksenområdet udgøres af botilbudsområdet (botilbud og boformer). Rapporten lægger samtidig vægt på, at stigningen ikke kan forklares med modtagerandele, men skal findes på enhedsudgifter¹.

Af KL's nøgletal fra *Kend Din Kommune 2022* ses det, at Helsingør Kommune har et fald i anvendelsen af servicelovens (SEL) § 85 samtidig med, at kommunen har relative høje udgifter til botilbud. Det har i Helsingør Kommune givet anledning til at kigge på, om ressourcerne kan bruges anderledes og med et samtidigt recovery-orienteret fokus på borger.

Denne rapport indeholder en budgetøkonomisk analyse af Helsingør Kommunes udvidede anvendelse af SEL § 85 i indsatsen *Udvidet § 85*. Beregningen er foretaget i SØM version 3.1.

SØM-beregningen er foretaget efter indsatsen var igangsat. Forudsætningerne for beregningen baserer sig således på en blanding af realiserede omkostninger/det faktiske budget og forventninger til borgernes fremtidige forbrug. Det samme gælder for de sparede omkostninger med realiserede sparede omkostninger fsva. den del af målgruppen, som blev skrevet ind i 2023. Konsekvenserne for den samlede målgruppe baserer sig på forventninger.

Indsatsen *Udvidet § 85* er potentielt en varig indsats for de borgere, som er indskrevet. Der er arbejdet med denne SØM-beregning, så den skaber en sammenhæng ml. indsatsår og konsekvensår ift. at kunne videreføre samlede omkostninger og sparede omkostninger fra indsatsår over i konsekvensår. Beregningen er foretaget ud fra et scenarie, hvor der opstarter deltagere i de to første kalenderår. Der medregnes omkostninger i de to første år deltagerne er i indsatsen, hvorefter de fremadrettede omkostninger til deltagelse i indsatsen afspejles i de afledte budgetøkonomiske konsekvenser.

Beregningen baserer sig på input/data fra en kvalitativ afdækning af indsatsens målgruppe, en kvantitativ afdækning af indsatsens sammenligningsgruppe, samt en komparativ sammenstilling med SØM's målgrupper med henblik på sammenlignelige, centrale karakteristika for at sikre adækvate SØM-konsekvensestimater.

¹ Ekspertudvalget på socialområdet: Delrapport 1

(https://sm.dk/Media/638187943882891079/Delrapport_1_forel%3%b8bige_anbefalinger_til_en_b%3%a6r_edygtig_faglig_og_%3%b8konomisk_udvikling_af_socialomr%3%a5det.pdf)

2. Om indsatsen

Helsingør Kommune har udvidet sin anvendelse af servicelovens (SEL) § 85 med indsatsen *Udvidet § 85*. Indsatsen retter sig mod borgere, der som minimum svarer til personkredsen for socialpædagogisk støtte, jf. SEL § 85, men har et støttebehov, der ikke kan imødekommes inden for kommunens eksisterende § 85 tilbud.

2.1. Metode

Indsatsen er individuelt tilrettelagt, og knytter sig metodisk til ICM (Intensive Case Management).

2.2. Målgruppe

Målgruppen kan være borgere med psykiske lidelser, psykiatriske diagnoser, borgere med et stof- eller alkoholmisbrug, borgere der udskrives fra psykiatrisk indlæggelse til egen bolig mv. Grundlæggende er der tale om borgere, som er i personkredsen til mere omfattende indsatser (eks. SEL §§ 107, 108 og ABL § 105 stk.2), men ønsker at bo i/blive boende i egen bolig med intensiv socialpædagogisk støtte. Indsatsen kan også anvendes til borgere i egen bolig, som er visiteret til tilbud, men venter på, at det rette sted bliver fundet.

2.3. Indsatsens varighed

Indsatsen er, som skrevet, potentielt en varig indsats for borger, da den stiller sig som alternativ til eks. længerevarende botilbudspladser.

2.4. Indskrivningsprofil

Ved basisberegningen, der knytter sig til den oprindelige sagsfremstilling, er indsatsen normeret til 20 pladser, der fyldes op over 4 år. SØM-beregningen regner med en indskrivningsperiode på 2 år, da det har vist sig at gå hurtigere med at fylde pladserne op end forventet. Personaledækningen i *Udvidet § 85* er 6 fuldtidsansatte.

2.5. Datakilder

På socialområdet i Helsingør Kommune arbejdes der efter VUM 2.0 og datastandarderne FFB (Fælles Faglige Begreber) og FSIII (Fællessprog III). Der udover arbejder medarbejderne med FIT (Feedback Informed Treatment) i mødet med borgerne, som værktøj til scoring af borgerens oplevede effekt af indsatsen.

Foruden de faglige data på socialområdet har vi brugt økonomiindsigt (træk i fagsystemer) til at se indsatser og udgifter på individniveau. Endvidere er der via SAPA (Sags- og Partsoversigt) også mulighed for at få et overblik over hvilke øvrige indsatser borgerne modtager i forhold til andre lovområder i kommunen. Der har i denne forbindelse været en del håndholdt arbejde ifm. at bearbejde og sammenstille data.

Vi har brugt data til blandt andet at analysere på, hvordan den forventede borgersammensætning kommer til at se ud et par år frem i tiden. Disse analyser har været benyttet i kommunens arbejde

med at få kigget på den eksisterende tilbudsvifte i forhold til, hvor der skal ske justeringer, så vi bliver i stand til bedre at kunne løfte de opgaver der kommer fremadrettet.

Derudover har der pågået et arbejde med at benytte FIT-scorerne som et værktøj til at måle borgerne progression, altså effekten på borgerniveau, idet FIT er en del af arbejdet i *Udvidet § 85*.

3. Målgruppen

Målgruppen for *Udvidet § 85* er bred og er ikke direkte sammenlignelig med nogle af de foruddefinerede SØM-målgrupper.

Til beregningen har vi valgt at knytte an til SØM-målgruppen *”Voksne med svære psykiske lidelser - voksne i alderen 25-64 år, der er i anden behandling end substitutionsbehandling for stofmisbrug”*.

SØM-målgruppen blev valgt, idet en kvalitativ gennemgang af de borgere, som er indskrevet i indsatsen, viste sig at have mange sammenlignelige karakteristika. Det blev på den måde en indikation af, at SØM's konsekvensestimater kunne være sammenlignelige.

Tabel 1. *Karakteristika for målgruppen*

	Udvidet § 85-målgruppe	Valgt SØM-målgruppe
Mænd	60%	66%
Gns. alder år	31 år	34 år
Lønmodtagere	0%*	9%
Udd.<grundskole	100%*	67%

* Der skal tages forbehold for, at der først er fuldt billede, når indskrivningerne i 2024 er sket. Jf. indsatsens sammenligningsgruppe kan det forventes at rykke ved løn og udd.

Når der, som det fremgår af Tabel 1, er relativ stor forskel på karakteristika for hhv. udd.niveau og lønmodtager, har vi accepteret denne forskel ud fra en vurdering af, at eventuelle konsekvenser vil have en begrænset eller ingen betydning for den samlede beregning. Se mere under afsnit 6.1.

3.1. Basisgruppe

Basisgruppeberegningen er blevet til ved et datatræk på borgere, som kommer fra botilbud, overgår til af socialpædagogisk støtte jf. §85 efter højeste trin ud fra kommunens daværende kvalitetsstandard eller socialpædagogisk støtte leveret af eksterne leverandører, men falder tilbage på botilbud, andre tilbud eller ingen tilbud.

4. Omkostninger

Udvidet § 85 er i udgangspunktet tidsbegrænset. På den måde er der potentielt tale om en varig indsats. Det kan SØM ikke pr. automatik håndtere, hvorfor vi har brugt en del energi på at finde ud af, hvordan der kan skabes den bedste sammenhæng mellem omkostningerne i indsatsårene og konsekvenserne i konsekvensårene. Eks. skal omkostningen til udvidet § 85 støtte, som i forløbsårene afspejles i en omkostning, fortsat figurere med et lige så stort forbrug i konsekvensårene. Og lige præcis udgiften til støtten har naturligvis stor betydning for resultatet af SØM-beregningen.

For at lykkes med ovenstående er det særligt vigtigt at være opmærksom på, at succesraten slår igennem i konsekvensårene. Hvis der skal være et ækvivalent udgiftsniveau på hhv. omkostnings- og konsekvensside, skal konsekvenssiden opjusteres modsvarende succesraten. I denne beregning vil prisen på støtte, der fremgår under *brugerdefinerede priser*, tage højde for dette forhold. Justeringen er foretaget på alle tre scenarier (Se tabel 5).

4.1. forløbs-, indsats- og konsekvensår.

En del af den energi vi har brugt på at skabe sammenhængen, er brugt på distinktionen ml. hhv. *forløbs-, indsats- og konsekvensår*. Det vil være sådan, som det fremgår af figur 1, at gruppe 1 og 2 har forskellige *indsatsår*, men samme *forløbsår*. *Indsatsår* følger kalenderår og knytter sig til de reelle indskrivninger. Det er derimod det *forløbsår*, der går forud for konsekvensårene. Således, når vi kigger på *forløbsår* (eks. i figur 1), vil hhv. grp. 1 og 2 have samme *forløbsår* mens indsatsårene er forskudt. Det betyder i sidste ende, at konsekvenserne slår igennem samlet, idet konsekvensår 1 starter forløbsår 2 – se figur 1.

Figur 1. Sammenhæng ml. omkostninger og konsekvenser, samt forløbsår og konsekvensår

Målgruppe opstart	Omkostninger/ konsekvenser	Forløbsår		
		Forløbsår 1	Forløbsår 2 / Konsekvensår 1	Forløbsår 3 / Konsekvensår 2
Grp 1 - opstart 2023 10 pers.	Omkostninger	Grp.1 2023	Grp.1 2024	
	Konsekvenser		Grp.1 2024	Grp.1 2025
Grp 2 - opstart 2024 10 pers.	Omkostninger	Grp.2 2024	Grp.2 2025	
	Konsekvenser		Grp.2 2025	Grp.1 2026

Antal år med indsatsen er sat til tre år og varighed af forløb er sat til 1-2 år - *forløbsår*. Det betyder, at de 10 borgere (grp.1 jf. figur 1), som er anført i indsatsår 1 slår igennem på omkostningssiden i indsatsår 1 og 2, som også er forløbsår 1 og 2. Da der er tale om en varig indsats og flere poster er de samme på omkostnings- og konsekvenssiden, vil flere af konsekvenserne for de første 10 borgere først slå igennem i konsekvensår 2, for ikke at tælle dobbelt. Som det fremgår i figur 1, vil samme gøre sig gældende for de sidste 10 indskrivninger (grp.2). Selvom indsatsårene, der følger kalenderår, er forskudt er forløbsårene ens med de 10 første borger (grp.1). Derfor så slår

konsekvenserne også igennem i konsekvensår 2 for grp. 2. Dette skal betragtes som vores måde at lægge stringens ind i beregningen, der tager højde for, at indsatsen er varig.

4.2. samlede omkostninger.

De samlede omkostninger for indsatsen i *Antal år med indsatsen* er 10,8 mio. Det er væsentligt at bemærke at, omkostningerne i 2025 figurerer som halvdelen af budgettet på omkostningssiden. Budgettet er reelt det samme, men halvdelen af omkostningerne overgår i beregningen til konsekvenssiden i år 2025.

Budgettet i 2023 er det samme om de øvrige år, selvom der er indregnet en indskrivningsprofil ift. de sparede omkostninger. Det hænger sammen med, at der i opstarten ikke er mulighed for fuld kapacitetsudnyttelse.

Tabel 2. Samlede omkostninger forbundet med *Udvidet § 85*.

	2023	2024	2025
<i>Samlede omkostninger</i>	4.315.000kr	4.315.000kr	2.157.500kr

SØM-beregningen baserer sig på, at der er indskrevet 10 personer i indsatsår 1 og yderligere 10 personer i indsatsår 2. Det er 20 indskrivninger i alt.

Der er kalkuleret med en indskrivningsprofil for 10 borgere i 2023, som slår fuldt igennem i 2024 og en indskrivningsprofil for de sidste 10 borgere i 2024, som slår fuldt igennem i 2025. Sparede omkostninger for de første 10 borgere (2023) overgår til konsekvenssiden i 2025.

Tabel 3. Sparede omkostninger til basisalternativet eller sammenligningsgruppen.

	2023	2024	2025
<i>Sparet botilbud* indskrevne 10 personer</i>	3.908.000kr	7.300.000kr	5.337.500kr.
<i>Sparet botilbud* basisgruppe</i>		3.375.000kr	
<i>I alt - sparede omkostninger</i>	3.908.000kr	10.675.000kr	5.337.500kr

*baserer sig på en takst på gns. 2.000 kr/dg.

Tabel 3 viser, at der er divergens mellem indskrivningerne i hhv. år 1 og år 2 (som baserer sig på en basisgruppeberegning). Det der også fremgår af tallene er, at alle borgere i indsatsen er i personkredsen for § 85, men ikke nødvendigvis til botilbud §§ 107-108. Hvor indskrivningerne (10pers.) i indsatsår 1 alle kommer fra botilbud har vi lagt ind, at kun omkring 40% af indskrivninger i år 2 vil have i botilbud, hvis ikke tilbuddet om *Udvidet § 85* eksisterede. Det er et skøn, der baserer sig på data, som beskrevet, og samtidig et udtryk for, at SØM-beregningen, som sådan, ikke koncentrerer sig om hjemtagelsessager.

5. Effekt

Beregningens effektmål baserer sig på, at borgere efter to år med indsatsen fortsat bor i- og fastholder egen bolig med samme eller reduceret omfang af støtte som alternativ til botilbud eller eksterne leverandører.

Indsatsens fulde belægning er beregnet med udgangspunkt i 10 indskrivninger om året i to år. De 10 borgere, som skrives ind i indsatsår ét, er primært borgere, som kommer fra botilbud eller borgere, som var visiteret til botilbud, men ønsker at bo i egen bolig med intensiv, socialpædagogisk støtte.

Indsatsår 2 baserer sig i højere grad på sammenligningsgruppen, som er beregnet ud fra centrale datatræk over borgere, som overgår fra botilbud til socialpædagogisk støtte jf. § 85, men visiteres tilbage i mere omfattende indsatser. På den måde skal beregningen af succesraten ses som en (ca.) gennemsnit af de to grupper, som på den ene side (1:1) siger noget om de borgere, som ER ind i indsatsen og på den anden side, siger noget om en sammenligningsgruppe, der 1) ikke er helt identisk med den gruppe, som er kommet ind i indsatsår ét og 2) som dog er beregnet ud fra et realistisk bud på, hvem der er i målgruppen for indsatsen.

- Andelen i indsatsgruppen, der opnår succesmålet er anslået til omkring 90%.
- Andelen i sammenligningsgruppen, som vi vurderer ville opnå succesmålet ligger på omkring 40%.

Succesraten i SØM-beregningen *Udvidet § 85*, har vi derfor sat til 60%

Når andelen, der opnår succesmålet som følge af indsatsen, er forskellig, hvad end der er tale om basisgruppe eller den gruppe, som er i indsatsen, handler det om, at den gruppe, som er i indsatsen, indledningsvist var identificeret og "plukket" til høj succesrate. Basisgruppen baserer sig på datatræk og antagelser.

Fastsættelsen af succesraten på 60% er altså fastsat ud fra et skøn, som baserer sig på flere forskellige faktorer. Derfor må der nødvendigvis løbende følges op på, om den er korrekt. En succesrate, der ligger så højt som denne, skal man stille sig undrende overfor. Det særlige der gør sig gældende i denne case er, at vi erstatte noget med noget andet. Vi er åbne overfor, at succesraten kan være lavere og det vil vi løbende holde øje med. Men det er samtidig sandsynligt, at den faktisk er højere.

6. Konsekvenser og priser

6.1. Forskelle i målgruppe og effektmål

Ligner målgruppen for Udvidet § 85 den valgte SØM-målgruppe?

SØM's målgruppe er ikke direkte sammenlignelig med målgruppen, som er i indsatsen. Men den ligner på flere karakteristika – se tabel 1. Dertil knytter målgruppeafgrænsningen i SØM-målgruppen sig til misbrugsbehandling, idet misbrugsbehandling alene dækker dele af målgruppen.

Det fremgår af tabel 1, hvor de væsentlige forskelle mellem SØM's målgruppe og vores målgruppe findes. Når vi har valgt at acceptere disse væsentlige forskelle, er det ud fra en konkret vurdering af, at betydningen for den samlede beregning er marginal eller ikke eksisterende. Idet målgruppens karakteristika er afgørende for SØM's konsekvensestimater, blev det afgørende for, om vi har brugt tid på dem, om de har væsentlig betydning for resultatet +/- Eks. har beskæftigelsesgraden ikke væsentlig betydning for resultatet. Det har derimod forbruget af psykiatriske hospitalsindlæggelser, samt forbruget af botilbud.

Vores arbejde med at finde en passende SØM-målgruppe, har primært været med fokus på de konsekvenser, der slår igennem for den pågældende SØM-målgruppe og sikret, at de stemmer overens med de konsekvenser, vi forventer i Udvidet § 85's målgruppe. Med den tilgang, vil der naturligt være sammenfald mellem målgrupperne. Det der er kigget efter, er ikke nødvendigvis forbrug i udgangsåret, mere end sammenlignelige karakteristika i sig selv. I nogle tilfælde har forbrug i udgangsåret været nogenlunde ens, eller konsekvenserne har været ubetydelige for beregningen ift. at rette dem til. Hvis forbrug i udgangsåret er forskelligt imellem SØM's målgruppe og den lokale målgruppe, er der beregnet egne udgangsårsforbrug og lagt konsekvensprofilen fra SØM-målgruppen ind den procentuelle afvigelse +/-.

Ligner effektmålet for Udvidet § 85 succesmålet for SØM-målgruppen?

Effektmålet for Udvidet § 85 er ikke sammenligneligt med succesmålet for SØM-målgruppen. Succesmålet for SØM-målgruppen er "begrænset kontakt til psykiatrien".

Effektmål for Udvidet § 85 baserer sig på, at borgere efter to år med indsatsen fortsat bor i og fastholder egen bolig med samme eller reduceret omfang af støtte som alternativ til botilbud eller eksterne leverandører.

SØM-målgruppens succesmål er en afledt konsekvens af effektmålet for Udvidet § 85. Selvom succesmål og effektmål for indsatsen ikke er direkte sammenlignelige, vil der være flere forhold som ligner og på den måde vil være noget, som tilsvarende slår igennem på konsekvenssiden med SØM's konsekvensestimater – nogle anvendes helt og andre delvist. Dertil er der konsekvenser, som ikke fremgår af SØM-målgruppens konsekvensestimater. Dem har vi selv føjet ind - eks. anvendelsen af § 85 støtte og brugen af midlertidige- og længerevarende botilbud.

SEL § 83 er ikke lagt ind. Vurderingen er, at omfanget ikke har signifikant eller væsentlig betydning for resultatet.

6.2. Konsekvenser

Det er ikke alle SØM's konsekvensestimater, der er lagt ind i vores beregning. Men dem som vi har anvendt, har været realistiske for målgruppen i *Udvidet § 85*. Når der har været afvigelser i forbrug i udgangsåret, har vi foretaget passende tilpasninger af 1) forbrug i udgangsåret og 2) konsekvenser.

Vi har tilføjet forbrug af støtten i *Udvidet § 85*. Da indsatsen er rammefinansieret, er konsekvensen lagt ind, så den afspejler den reelle udgift pr. borger med udgangspunkt i rammen. Det betyder, at forudsætningen omkring 20 borgere i indsatsen er essentiel for beregningen. Af samme grund har vi foretaget en beregning på 15 og en beregning på 10 borgere. Den kan tilgås via forsiden i SØM-beregningen ellers.

Ift. psykiatrisk indlæggelse er det at betragte som en konsekvens af indsatsen, hvorfor den ikke er lagt ind som en sparet omkostning. Derimod er den lagt ind som konsekvens under indsatsen – *Konsekvenser i indsatsår 1*. På samme måde vil det fremgå af konsekvenssiden, at den tæller med i konsekvensår 1.

Når der er foretaget ændringer på konsekvenssiden, baserer de sig på kvalitative data, tilvejebragt i samarbejde med leder af og personaler i indsatsen.

6.3. Priser

Beregningen baserer sig primært på SØM's gennemsnitlige priser. SØM's priser på midlertidige og længerevarende botilbud er i denne beregning væsentlige, da prissætningen på disse tilbud, har stor indvirkning på SØM-beregningens budgetøkonomiske nt. resultatet. Beregningens positive resultat knytter sig nemlig til en indsats der er direkte alternativ til botilbud og dermed en mindre omkostningstung foranstaltning.

Vurderingen ift. denne SØM-beregning er, at SØM's gns. priser er passende. Den oprindelige businesscase for indsatsen opererer med en gns. dagstakst på botilbud på 2.000 kr./dag. Businesscasen tog imidlertid ikke forbehold for forbrug udgangsåret og andre forudsætninger, som er lagt ind i SØM-beregningen. Det overordnede resultat er ca. det samme, hvis vi sammenholder den oprindelige businesscase, med ved at lade beregningen tage udgangspunkt i forbrug i udgangsåret, præsenterer SØM-beregningen mulighed for at lave justeringer og tilpasninger i indsatsen, hvis forudsætningerne/målgruppen ændrer sig over tid.

Af hensynet til kommunikationen, til ledelsen og det politiske niveau, omkring denne SØM-beregning, er der foretaget en følsomhedsanalyse på botilbudsprisen. Den viser, at hvis botilbud i gns. koster 2.000 kr./dag, vil casen, baseret på 20 indskrivninger, fortsat have et positivt nettoresultat pr. deltager. Det samme gør sig gældende med en beregning, hvor indsatsen opererer med 15 indskrivninger. I beregningen med 10 borgere findes ikke samme positive nettoresultat. (se mere under 7.1 følsomhed)

Prisen for støtte i *Udvidet § 85* er beregnet ud fra indsatsens økonomiske ramme og dermed ikke som en takstberegning. Det er en nødvendig forudsætning, da rammen ikke ændrer sig. Der er taget højde for dette i beregningen på hhv. indsatsår og på konsekvensår (se under 4. Omkostninger)

Der er korrigeret for dette forhold i SØM-beregningen af indsatsen med hhv. 15 og 10 borgere - se SØM og tabel 5.

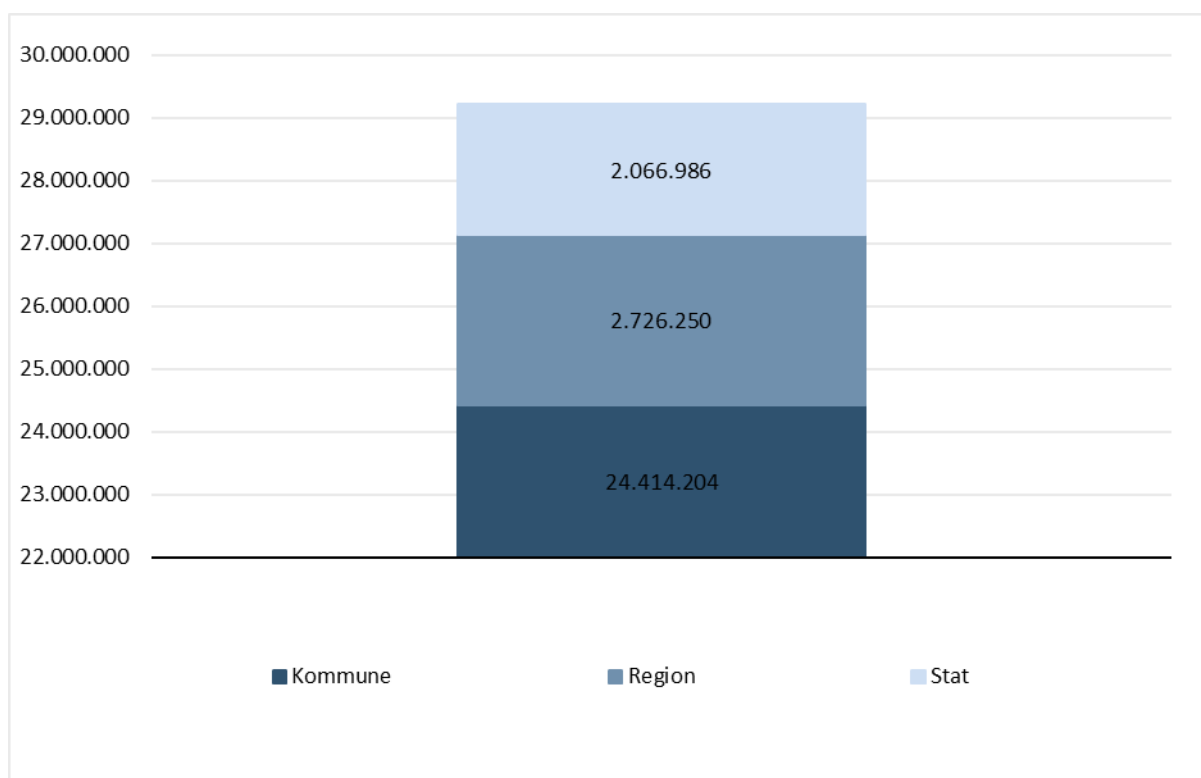
Tabel 5 – Enhedspris korrigeret for succesratens gennemslag på konsekvenssiden

	Enhedspris
10 personer	1.970,32 kr.
15 personer	1.313,55 kr.
20 personer	985,16 kr.

7. Resultater

Nettoresultatet for kommunen ved en investering i *Udvidet § 85* er i det opstillede scenarie samlet 24,4 mio. kr. over 10 år. For alle offentlige aktører beløber nettoresultatet sig til 29,2 mio. over samme periode – se figur 2.

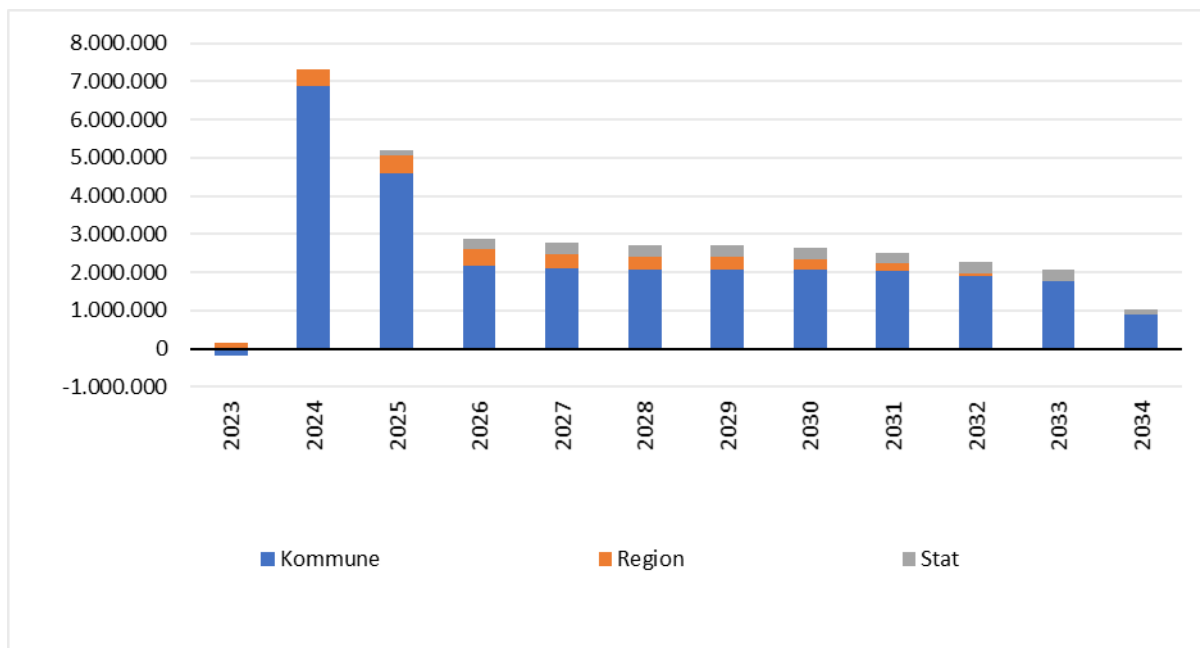
Figur.2 – Nettoresultat fordelt på aktører, nutidsværdi 2023.



Som det fremgår nedenfor, er nettoresultatet positivt fra år 1. Det hænger naturligt sammen med, at en omkostningstung indsats (botilbud) erstattes med en mindre omkostningstung indsats (*Udvidet § 85*). Når regionen tilsvarende har en besparelse i år 1, hænger det sammen med antagelsen om et

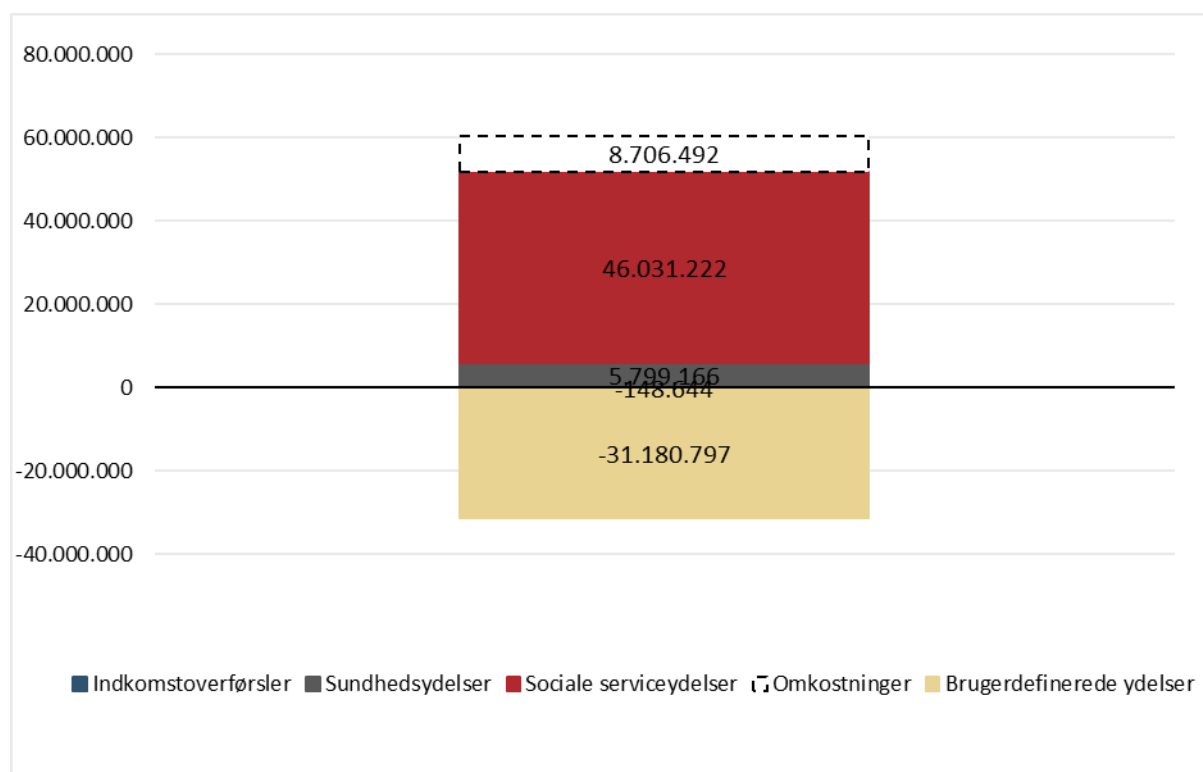
mindre forbrug af psykiatrisk hospitalsindlæggelse, der er lagt ind som konsekvens i indsatsår 1 – se figur 2 – baseret på praktiske erfaringer fra indsatsen.

Figur 3. Nettoresultat fordelt på aktører pr. år.



Fordelt på hovedområder fremgår pointen om, at en omkostningstung indsats erstattes af en mindre omkostningstung indsats. Den brugerdefinerede udgift knytter sig til brugen af *Udvidet § 85* i konsekvensåren. Tillige fremgår det, at et reduceret forbrug af botilbud, vil drive et øget ressourceforbrug på sociale serviceydelser på konsekvenssiden – se figur 3.

Figur 4. Nettoresultat fordelt på hovedområder, nutidsværdi 2023.



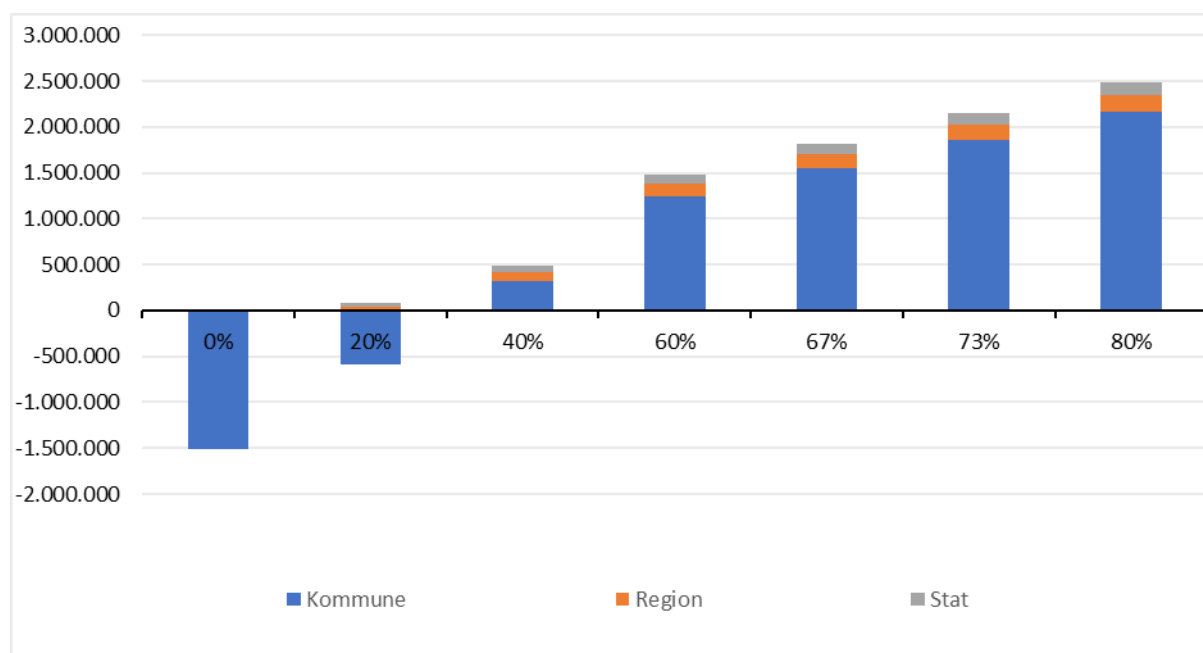
7.1. Følsomhed

Når det gælder følsomhed for en indsats som *Udvidet § 85*, der dybest set er en indsats, som erstatter noget dyrere (her botilbud), bliver den kritiske forudsætning, at indsatsen rent faktisk erstatter noget andet. Som det fremgår i *afsnit 5*, bliver succesraten dermed relevant at orientere sig imod.

Udvidet anvendelse af § 85 kan andet og mere, end at erstatte omkostningstunge indsatser med mindre omkostningstunge indsatser. Indsatsen er meningsfuld på flere bundlinjer. *Udvidet § 85* er et recovery-orienteret perspektiv på kommunens støttetilbud til socialt- og psykisk udsatte borgere, der med den rette hjælp og støtte enten kan komme sig (og/) eller leve et meningsfuldt liv i trivsel. Borgers trivsel er svært at sætte på formel. Hertil anvender *Udvidet § 85* bl.a. meta-metoden FIT, som kan give gode indikationer heraf.

Da den kritiske forudsætning er, at indsatsen erstatter noget andet, men indsatsen samtidig præsenterer en universalitet ift. den brede målgruppe, har vi foretaget en følsomhedsberegning på, hvor lav en succesrate indsatsen kan operere med, for at den budgetøkonomisk giver et positivt resultat – se figur 5.

Figur 5. Følsomhedsberegning på succesraten og breakeven point.



Det som følsomhedsanalysen viser, er, at med en succesrate >30% vil *Udvidet § 85* have et positivt budgetøkonomisk resultat. I forlængelse deraf er en anden kritisk forudsætning normeringen. Indsatsen er rammefinansieret og det ændrer ikke ved omkostningerne til indsatsen, hvis der er færre borgere i indsatsen end 20. Det vil alene hæve enhedsprisen. Af den grund er der også foretaget en beregning på hhv. 15 og 10 personer. (Se SØM og tabel 5)

Tabel 4. Nettoresultat fordelt på aktører, nutidsværdi 2023 – 2 scenarier.

	10. borgere	15 borgere	20 borgere
Kommune	-3.162.162 kr.	22.523.064 kr.	24.414.204 kr.
Region	1.607.122 kr.	2.523.108 kr.	2.726.250 kr.
Stat	1.337.876 kr.	2.018.319 kr.	2.066.986 kr.
Samlet	-127.164 kr.	27.064.491 kr.	29.207.439 kr.

Beregningen på 15 personer viser, at indsatsen genererer et positivt nettoresultat, på samme måde som i beregningen af indsatsen med 20 personer. Beregningen på 10 personer generer ikke et positivt nettoresultat. Det kan der være flere grunde til. En af dem kan være, at indsatsen har nået grænsen for skalering på deltagersiden. Som beskrevet under omkostninger, er der nogle forhold omkring kapacitetsudnyttelse. En anden grund kan være, at succesraten er sat for lavt. Den realiserede/oprindelige case baserer sig på 10 deltagere, som modtager en ydelse, som erstatning for en anden og dyrere ydelse og 10 deltagere fra en basisgruppe. Det vil sige, at der er lagt en forudsætning ind, som knytter sig til en basisgruppe, som reelt ikke har indvirkning på det konkrete 10 deltagere i 10 personers scenariet. For sammenlignelighedens skyld, har vi dog valgt at bibeholde forudsætningerne.

Følsomhedsanalyserne i denne beregning - og følsomhedsanalyser generelt - er en påmindelse om, at en datainformeret tilgang, rettere end datadrevet, er nødvendig, hvis SØM-beregningen skal være

valid. Denne dynamiske forståelse er et forbehold, som vi lægger ind i kommunikationen til ledelse, chef- og politisk niveau.

Tabel 4 skitserer imidlertid også det væsentlige forhold, at SØM-beregningen ikke forholder sig til kapaciteten i indsatsen, men alene til udgifterne til indsatsen. Hvis der opstår kapacitetsudfordringer, altså at medarbejderne ikke kan nå opgaven, vil det sandsynligvis have indflydelse på både omkostningssiden og effektsiden og dermed ændre ved forudsætningerne for det nettoresultat, som beregningen indledningsvist præsenterer.